ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 35-04/21

в отношении адвоката

Т.С.В.

г. Москва 29 апреля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Гараевой А.Х., Бондаренко Т.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката Т.С.В., доверителя А.И.М.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.03.2021г. по жалобе доверителя А.И.М. в отношении адвоката Т.С.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 29.03.2021 г. в АПМО поступила жалоба А.И.М. в отношении адвоката Т.С.В., в которой сообщается, что в конце 2017 г. адвокат принял поручение на представление интересов в Б. городском суде. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 60 000 рублей. Исковое заявление адвокат подал только в конце сентября 2018 г. Судом была назначена экспертиза. Адвокат убедил заявителя, что организует положительное заключение эксперта (заявитель сообщает, что эту информацию адвокат передал через её помощника), за это заявитель заплатила ему 130 000 рублей. Однако, заключение экспертизы было не в пользу заявителя. Адвокат не отвечал на телефонные звонки, ссылался на занятость. Последнее судебное заседание состоялось 26.06.2020 г. До настоящего времени заявителю неизвестны результаты рассмотрения дела, адвокат на телефонные звонки не отвечает. Заявитель связалась с судом, где ей сообщили, что адвокат документов не подавал.

 К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

 В заседании Комиссии заявитель поддержала доводы жалобы, пояснив, что в марте 2021 года она дозвонилась до адвоката, он обещал, что суд пришлёт ей решение, но этого так и не произошло. Адвокат должен был довести дело до конца, но он стал говорить о необходимости заключения нового соглашения.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что 01.11.2017 г. между ним и заявителем было заключено соглашение на представление интересов в суде первой инстанции по иску о разделе жилого дома. Экспертная организация была определена судом. Заявитель оплачивала экспертизу по безналичному расчёту. Никаких обещаний адвокат не давал, денег от заявителя не получал. Суд первой инстанции в исковых требованиях отказал. Адвокатом была подана апелляционная жалоба, решение суда первой инстанции изменено, принято решение о выделе доли дома и прекращении права общей долевой собственности. Далее адвокатом было подано исковое заявление об определении границ земельного участка, которое было удовлетворено судом и не обжаловалось ответчиком. Таким образом, соглашение об оказании юридической помощи было исполнено.

Заявитель просила подать иск о признании права собственности на земельный участок. Адвокат сообщил, что соглашение исполнено и для дальнейшего сотрудничества необходимо заключить новое соглашение. Также адвокат сообщает, что всегда перезванивал заявителю, когда не мог ответить на её телефонные звонки.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- соглашения об оказании юридической помощи от 01.11.2017 г. на представление интересов в суде первой инстанции;

- решения Б. городского суда от 12.09.2018 г.;

- апелляционное определение М. областного суда от 25.02.2019 г. (заявителю выделили кв. № 2);

- решения Б. городского суда от 26.06.2020 г.

- акт об уничтожении квитанционных книжек от 06.12.2016 г.

- акт об уничтожении квитанционных книжек от 28.10.2019 г.

 В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях.

 Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав стороны и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

 01.11.2017 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства было заключено соглашение на представление интересов заявителя в суде по гражданскому делу.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА. При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В жалобе заявитель сообщает, что адвокатом было принято поручение на ведение гражданского дела о разделе дома и определении порядка пользования земельным участком. Иных поручений адвокат не принимал.

12.08.2018 г. Б. городским судом принято решение по иску заявителя о разделе дома и определении порядка пользования земельным участком. 25.02.2019 г. Судебная коллегия по гражданским делам М. областного суда изменила решение суда первой инстанции – в собственность заявителя выделена квартира № 2.

26.06.2020 г. Б. городским судом по иску заявителя установлены границы принадлежащего ей земельного участка.

Таким образом, поручение, принятое адвокатом по соглашению от 01.11.2017 г. выполнено адвокатом в полном объёме. Последующее оказание заявителю юридической помощи может осуществляться только на основании нового соглашения, которое между сторонами не заключалось.

Доказательств получения адвокатом денежных средств, не предусмотренных соглашением от 01.11.2017 г., Комиссии заявителем не представлено.

По общему правилу, обязанность направления решения суда лицам, участвующим в деле закон возлагает на суд (ст. 214 Гражданского процессуального кодекса РФ). Заявитель не лишена возможности получения копий вышеуказанных судебных актов.

В отношении иных доводов жалобы Комиссия считает, что они носят субъективный характер и не подтверждаются надлежащими, непротиворечивыми доказательствами.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства, ввиду отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и надлежащем исполнении своих обязанностей перед заявителем.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Т.С.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.И.М.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.